

**WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 17.09.2024 r.**  
**RESULTS OF THE MID-TERM EVALUATION CONDUCTED ON SEPTEMBER 17,2024**

LP.	NR ALBUMU NUMBER OF ALBUM	WYNIK OCENY ASSESSMENT RESULT	UZASADNIENIE JUSTIFICATION
1.	90452	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the Individual Research Plan (IRP). They also evaluated the academic maturity of the doctoral candidate based on their participation in discussion and their ability to present research problems and results obtained during the research process. According to the Committee, the main activities outlined in the IRP have been successfully completed. The doctoral candidate demonstrates a high scientific activity, co-authoring numerous publications and actively participating in conferences. Assessment result – POSITIVE.
2.	75087	POZYTYWNY	Na podstawie dostarczonych przez doktoranta dokumentów i prezentacji oraz rozmowy, Komisja ocenia bardzo dobrze stopień zaawansowania realizacji pracy doktorskiej. Termin złożenia rozprawy doktorskiej podany w IPB jest realny. Hipotezy/problemy badawcze zostały sformułowane prawidłowo. Ponadto, wybrane metody badawcze są odpowiednie do zaplanowanych badań i spodziewanych wyników. Uzyskane do tej pory wyniki są istotne dla zrealizowania Jego rozprawy doktorskiej. Na uwagę zasługuje aktywność publikacyjna Doktoranta (dwie publikacje, w których jest pierwszym autorem) oraz aktywność naukowa wyrażona udziałem w konferencjach. Wynik oceny – POZYTYWNA
3.	71403	POZYTYWNY	Kryteria podlegające ewaluacji podczas przeprowadzonej oceny śródkresowej zostały ocenione przez Komisję w sposób pozytywny. Szczegółowej analizie poddano terminowość oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, sposób prezentacji wyników badań oraz umiejętność prowadzenia dyskusji przez Doktorantkę. Uznano, iż Doktorantka realizuje wszystkie założone cele przedstawione w IPB, realizacja zadań jest terminowa. Doktorantka jest współautorką dwóch publikacji wchodzących w skład cyklu stanowiącego oś dysertacji. . Dotychczasowa aktywność naukowa doktorantki pozwala zdefiniować ocenę jako POZYTYWNA.
4.	76944	POSITIVE	Based on the documents provided by the doctoral candidate, presentations of the research problem and results of the research conducted so far, and the discussion, the Committee assesses the progress of the doctoral work very positively. The deadline for submitting the doctoral dissertation, as stated in the Individual Research Plan (IRP), is realistic. The research hypotheses/research problems have been formulated correctly, and the selected research methods are appropriate for the planned research and expected results. The doctoral candidate demonstrates scientific activity, as participation in conferences. The profile of the doctoral candidate can be described as both scientifically and organizationally mature. Assessment result – POSITIVE.
5.	52032	POZYTYWNY	Stopień realizacji prac jest w dużym stopniu zgodny z Indywidualnym Planem Badawczym (IPB), a drobne odstępstwa dotyczące liczebności osób kwalifikowanych do badań nie powinny bezpośrednio rzutować na realizację kolejnego etapu badań. Doktorantka uzasadniła przyczyny dla których nie została opublikowana druga praca wchodząca w skład cyklu publikacji. Doktorantka wykazuje się dużą aktywnością naukową wyrażoną udziałem w konferencjach stażach i szkoleniach. Całokształt zaangażowania Doktorantki oraz samokształcenie jest bardzo spójny z zainteresowaniami badawczymi, co wzmacnia merytoryczne fundamenty przygotowywanej dysertacji. Komisja nie zauważyła symptomów wskazujących na niemożność dotrzymania terminu złożenia pracy doktorskiej jednocześnie POZYTYWNE oceniając postępy w realizacji Planu Badawczego.
6.	78098	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the IRP. Reviewers also evaluated the academic maturity of the doctoral candidate based on his participation in discussion and his ability to present research problems and results obtained during the research process. Reviewers found some delays in realizing the IRP. The doctoral candidate demonstrates a high scientific activity, and active participation in conferences.

7.	90456	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the IRP. Reviewers also evaluated the academic maturity of the doctoral candidate based on his participation in discussion and his ability to present research problems and results obtained during the research process. The doctoral candidate demonstrates a high scientific activity, and active participation in conferences.
8.	90457	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the IRP. In this report, there was information that PhD student did not follow the timetable and did not sample a sufficient number of patients that were planned in the IRP. It was noticed by both reviewers. Reviewers also evaluated the academic maturity of the PhD student based on her participation in the discussion and her ability to present research problems. The doctoral student demonstrated a high scientific activity and active participation in conferences.

## RESULTS OF THE MID-TERM EVALUATION CONDUCTED ON SEPTEMBER 18,2024

	NUMBER OF ALBUM	ASSESSMENT RESULT	JUSTIFICATION
1.	90455	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the Individual Research Plan (IPB). They also evaluated the academic maturity of the doctoral candidate based on their participation in discussion and their ability to present research problems and results obtained during the research process. According to the Committee, the main activities outlined in the IRB have been successfully completed. While there were some delays in the execution of specific research tasks compared to the planned schedule, the doctoral candidate provided clear and factual explanations for the reasons behind these delays and presented a remedial plan. The doctoral candidate presented her results on several workshops and conferences and also applied for research funds. Assessment result – POSITIVE.
2.	70316	POSITIVE	Based on the documents provided by the doctoral candidate, presentations of the research problem and results of the research conducted so far, and the discussion, the Committee assesses the progress of the doctoral work positively. The progress of the work is mainly consistent with the Individual Research Plan (IRP). The deadline for submitting the doctoral dissertation, as stated in the Individual Research Plan (IRP), is realistic. The research hypotheses/research problems have been formulated correctly, and the selected research methods are appropriate for the planned research and expected results. The doctoral candidate demonstrates scientific activity, as evidenced by participation in conferences. Assessment result – POSITIVE.
3.	76624	POSITIVE	The analysis of the doctoral candidate's scientific achievements and progress in the doctoral work, enriched by an assessment of the way the research results were presented by the candidate and their participation in discussion, suggests that the doctoral work is proceeding according to the plan set by the candidate. Her individual research plan outlines clear objectives and specifies precise milestones. During the first year, the PhD candidate published an original paper as the first author and actively participated in three conferences with oral presentations. Oliwia Szymanowicz's goals for the second year have been comprehensively met. She published two review papers as the first author, and participated in conferences in Poland and Finland. Doctoral candidate has shown exemplary progress in her PhD research, successfully meeting the established milestones and making substantial contributions to the field of neurogenetics. Considering the candidate's research achievements so far and the timeliness of completing various stages of the research, the Committee has concluded that the study is being conducted correctly, and there are no apparent threats to meeting the planned deadline for completing the doctoral dissertation. Assessment Result – POSITIVE.
4.	90451	POSITIVE	Based on the documents provided by the doctoral candidate, presentations of the research problem and results of the research conducted so far, and the discussion, the Committee assesses the progress of the doctoral work very positively. The deadline for submitting the doctoral dissertation, as stated in the Individual Research Plan (IRP), is realistic. The research hypotheses/research problems have been formulated correctly, and the selected research methods are appropriate for the planned research and expected results. Taking into the consideration that PhD candidate changed promotor and prepared brand new IRP in October 2023, it is worth to notice that he demonstrates outstanding scientific activity – one publication as first author, second publication as the second author. The student's commitment to organizational and teaching activities, which goes well beyond the responsibilities of doctoral education, is also noteworthy. The profile of the doctoral candidate can be described as both scientifically and organizationally mature. Assessment result – POSITIVE.
5.	90453	POSITIVE	Based on the documents provided by the doctoral candidate, how the obtained results were presented, and the discussion with the doctoral candidate, the Commission assesses the progress of the doctoral work very positively. The deadline for submitting the doctoral dissertation, as stated in the Individual Research Plan (IPB), is realistic. The results obtained so far are significant for completing the doctoral dissertation. All activities have been conducted in strict accordance with the planned schedule of IRP. Assessment Result – POSITIVE.

## RESULTS OF THE MID-TERM EVALUATION CONDUCTED ON SEPTEMBER 19,2024

	NUMBER OF ALBUM	ASSESSMENT RESULT	JUSTIFICATION
1.	76356	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the Individual Research Plan (IPB). They also evaluated the academic maturity of the doctoral candidate based on their participation in discussion and their ability to present research problems and results obtained during the research process. Both Reviewers expressed opinions and suggestions related to the progress of IRP. According to the Committee, the main activities outlined in the IRB have been fully completed. The study presented in the IRP was considered valuable to the discipline of medical sciences. The doctoral candidate demonstrates good scientific activity, actively participates in conferences, and improves their qualifications through international training. The completion of the IRP schedule should be achieved on time. Assessment result – POSITIVE.
2.	90450	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the Individual Research Plan (IPB). They also evaluated the academic maturity of the doctoral candidate based on their participation in discussion and their ability to present research problems and results obtained during the research process. Both Reviewers expressed opinions and suggestions related to the progress of IRP and were fully satisfied with the presented progress both in the documentation and during PhDs presentation. According to the Committee, the main activities outlined in the IRB have been fully completed. The study presented in the IRP was considered interesting to the discipline of pharmaceutical sciences. The doctoral candidate demonstrates good scientific maturity, actively participates in conferences, and improves their qualifications through international training. The completion of the IRP schedule should be achieved on time. Both reviewers suggest the PhD completion of an internship in another scientific institution during their study at DS. Assessment result – POSITIVE.
3.	74887	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the Individual Research Plan (IPB). They also evaluated the academic maturity of the doctoral candidate based on their participation in discussion and their ability to present research problems and results obtained during the research process. Both Reviewers expressed opinions and suggestions related to the progress of IRP. According to the Committee, the main activities outlined in the IRB have been fully completed. They emphasized that the implementation of the research significantly exceeds the assumptions of the research plan. The study presented in the IRP was considered important to the discipline of pharmaceutical sciences. The doctoral candidate demonstrates a very high level of scientific maturity, actively participates in conferences, and improves their qualifications through international training. The reviewers emphasized that the doctoral student is aware of how to properly conduct scientific research, which is very conducive to his development both during the period of education in the DS and after its completion. They appreciated the doctoral PhD's work on multiple projects at the same time. The completion of the IRP schedule should be achieved on time. Assessment result – POSITIVE.
4.	76826	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the Individual Research Plan (IPB). They also evaluated the academic maturity of the doctoral candidate based on their participation in discussion and their ability to present research problems and results obtained during the research process. Both Reviewers expressed opinions and suggestions related to the progress of IRP. According to the Committee, the main activities outlined in the IRB have been fully completed. Reviewers appreciated the realization of the research plan. Only minor delays were noted, the reason for which was explained by the PhD student. The study presented in the IRP was considered valuable to the discipline of pharmaceutical sciences. During the exam PhD demonstrated a vast knowledge and that he not only was able to perform advanced studies but also understood their significance in a broader context very well. The PhD demonstrates good scientific activity, actively participates in conferences, and improves their qualifications through international training. The completion of the IRP schedule should be achieved on time. Assessment result – POSITIVE.

5.	90454	POSITIVE	<p>The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the Individual Research Plan (IRP). They also evaluated the academic maturity of the doctoral candidate based on their participation in discussion and their ability to present research problems and results obtained during the research process. Both Reviewers expressed opinions and suggestions related to the progress of IRP. According to the Committee, the main activities outlined in the IRB have been fully completed. The study presented in the IRP was considered valuable to the discipline. The issue of publishing an original paper was clarified. The discussion concerned the issue of transition from preclinical to clinical research and the possible way of implementing research in clinical practice. The doctoral candidate demonstrates good scientific activity, actively participates in conferences, and improves their qualifications through international training. The completion of the IRP schedule should be achieved on time.</p> <p>Assessment result – POSITIVE.</p>
----	-------	----------	---

## WYNIKI OCENY ŚRÓDKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 23.09.2024 roku

LP.	NR ALBUMU	WYNIK OCENY	UZASADNIENIE
1.	84318	POZYTYWNY	<p>Na podstawie przedstawionej dokumentacji, oceny prezentacji założeń planu badawczego oraz osiągniętych dotychczas wyników i udziału Doktoranta w dyskusji, stwierdza się, że projekt badawczy, pomimo rozbieżności z IPB ma szansę na realizację. W związku z niewielką liczbą zrekrutowanych do badań uczestników oraz szacowany przez promotora stopień zaawansowania prac (30%) sugeruje się intensyfikację zaangażowania Doktoranta w realizację prac badawczych.</p> <p>Doktorant, w ciągu dwóch lat kształcenia odbył liczne szkolenia zawodowe, uczestniczył w realizacji projektu badawczego oraz rozwinął autorską bazę dydaktyczną w postaci fakultetów realizowanych na UMP.</p> <p>Z uwagi na merytoryczny charakter dyskusji przeprowadzonej z Doktorantem będącej wyrazem dużej znajomości podejmowanych aktywności naukowych, Członkowie Komisji uznają przewidziany termin złożenia rozprawy doktorskiej za możliwy do zrealizowania.</p> <p>Wynik oceny – POZYTYWNA</p>
2.	76732	POZYTYWNY	<p>Na podstawie załączonej przez Doktorantkę dokumentacji oraz w oparciu o prezentację otrzymanych wyników i dyskusję przeprowadzoną z Doktorantką można wnioskować, że prace nad ukończeniem rozprawy doktorskiej przebiegają zgodnie z założeniami zdefiniowanymi w Indywidualnym Planie Badawczym. Większość aktywności uwzględnionych w IPB została zrealizowana w planowanym terminie a przesunięcie terminu stażu zagranicznego postrzegane jest jako pozbawione wpływu na terminowość złożenia rozprawy doktorskiej.</p> <p>Biorąc pod uwagę dotychczasowe efekty pracy badawczej Doktorantki można z całą pewnością sądzić, iż ukończenie rozprawy doktorskiej nastąpi w zakładanym przez nią terminie.</p>
3.	79489	POZYTYWNY	<p>Komisja POZYTYWNIE ocenia przebieg realizacji prac badawczych Doktorantki. Na powyższą ocenę zasługuje nie tylko wynik analizy zgodności realizowanych prac z przyjętym w IPB harmonogramem (jedyne odstępstwo związane z terminem odbycia stażu wydaje się mieć marginalne znaczenie), ale również wysoki poziom prezentacji zagadnienia badawczego i osiągnięć, oraz znajomość tematyki realizowanego programu, którą Doktorantka zaprezentowała podczas dyskusji. Problemy badawcze podejmowane przez Doktorantkę zostały dobrze zdefiniowane, a metody wybrane do ich rozwiązania są adekwatne, co znajduje potwierdzenie w otrzymanych do tej pory wynikach. Wysoka jakość i istotność otrzymanych wyników jest potwierdzona przez publikacje naukowe, których współautorką jest Doktorantka. Dotychczasowe prace związane z przygotowaniem rozprawy doktorskiej wyróżnia wysoki poziom, co pozwala na zdefiniowanie pozytywnej oceny końcowej dla tego etapu ewaluacji pracy Doktorantki.</p>
4.	78688	POZYTYWNY	<p>Prace badawcze Doktorantki są realizowane zgodnie z założeniami określonymi w Indywidualnym Planie Badawczym, co świadczy o jej wysokiej systematyczności, skrupulatności oraz umiejętności właściwej organizacji pracy naukowej. Doktorantka wykazała się zaawansowanym poziomem wiedzy merytorycznej, umiejętnością prowadzenia dyskusji oraz udokumentowała aktywność publikacyjną – jest współautorką 5 prac naukowych, z czego dwie stanowią integralną część cyklu publikacyjnego tworzącego oś rozprawy doktorskiej. Otrzymane wyniki prowadzonych przez Doktorantkę badań zostały zaprezentowane na forach naukowych i zyskały miano wyróżniających się, czego dowodem jest uzyskana przez Doktorantkę nagroda EFORT.</p> <p>Dotychczasowe prace związane z przygotowaniem rozprawy doktorskiej wyróżnia wysoki poziom, co pozwala na zdefiniowanie pozytywnej oceny końcowej dla tego etapu ewaluacji pracy Doktorantki.</p>
5.	78692	POZYTYWNY	<p>Na podstawie przedstawionej dokumentacji, oceny prezentacji założeń planu badawczego oraz osiągniętych dotychczas wyników i udziału Doktorantki w dyskusji, Komisja stwierdziła, że projekt badawczy, pomimo opóźnień w harmonogramie badawczym, ma szansę na realizację w wyznaczonym terminie.</p> <p>Doktorantka wykazuje się dużym zaangażowaniem w realizację prac badawczych oraz elastycznością, proponując alternatywne podejście do realizacji eksperymentów. Złożoność projektu badawczego oraz determinacja Doktorantki w poszukiwaniu lepszych rozwiązań świadczą o wysokiej wartości naukowej pracy i stanowią podstawę do pozytywnej oceny.</p>

## WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 24.09.2024 roku

LP.	NR ALBUMU	WYNIK OCENY	UZASADNIENIE
1.	90318	POZYTYWNY	Na podstawie dostarczonych przez Doktoranta dokumentów i prezentacji oraz rozmowy, Komisja pozytywnie ocenia stopień zaawansowania realizacji pracy doktorskiej, co pozwala założyć, że deklarowany termin ukończenia kształcenia w szkole doktorskiej jest niezagrażony. Doktorant wykazuje się dużą aktywnością naukową, a odstępstwo od zaplanowanych badań, które jest niezależne od doktoranta, nie wpłynie w sposób znaczący na wartość merytoryczną projektu
2.	76772	POZYTYWNY	Kryteria podlegające ewaluacji podczas przeprowadzonej oceny śródkresowej zostały ocenione przez Komisję w sposób pozytywny. Szczegółowej analizie poddano terminowość oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych, sposób prezentacji wyników badań oraz umiejętność prowadzenia dyskusji przez Doktoranta. Doktorant realizuje indywidualny plan badawczy zgodnie z harmonogramem i jest aktywny naukowo. Uczestniczył w szkoleniach metodycznych, konferencjach naukowych krajowych i zagranicznych, przygotował wniosek o grant badawczy oraz jest współautorem dwóch publikacji oryginalnych. Biorąc pod uwagę dotychczasowe efekty pracy badawczej Doktoranta można z całą pewnością sądzić, iż ukończenie rozprawy doktorskiej nastąpi w założonym terminie.
3.	82467	POZYTYWNY	Decyzja o ocenie pozytywnej oceny śródkresowej została podjęta na podstawie złożonego raportu z realizacji indywidualnego planu badawczego, zaprezentowanych publikacji oraz doskonale przedstawionej prezentacji dotychczasowych osiągnięć i bardzo merytorycznej dyskusji Doktoranta z członkami Komisji. Komisja nie zdefiniowała żadnych zagrożeń w terminowej realizacji indywidualnego planu badawczego.
4.	69524	POZYTYWNY	Doktorantka wykazuje się dużą aktywnością naukową wyrażoną udziałem w konferencjach stażach i szkoleniach. Jednakże realizacja planu nie przebiega w pełni prawidłowo z powodu opóźnień w publikacji artykułów naukowych wchodzących w skład cyklu stanowiącego rozprawę doktorską. Doktorantka jest zaangażowana w realizację prac badawczych, co pozwala zakładać, iż rozprawa doktorska zostanie ukończona w zaplanowanym w Indywidualnym Planie Badawczym terminie.
5.	90319	POZYTYWNY	Komisja po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją oraz autoprezentacją pozytywnie oceniła stopień realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. Doktorantka realizuje poszczególne etapy badań oraz aktywnie uczestniczy w szkoleniach z zakresu tematyki pracy doktorskiej i konferencjach naukowych. Doktorantka złożyła aplikację o grant NCN Preludium Bis 3 oraz jest współautorem zgłoszenia patentowego. Komisja zauważyła, że dorobek publikacyjny Doktorantki jest bardzo dobry, jednak występują opóźnienia w publikacji artykułów naukowych wchodzących w skład cyklu stanowiącego rozprawę doktorską. Termin złożenia pracy doktorskiej jest realny.
6.	75070	POZYTYWNY	Wszystkie kryteria podlegające ocenie podczas przeprowadzonej oceny śródkresowej zostały ocenione przez Komisję w sposób jednomyślny bardzo pozytywnie. Doktorantka realizuje wszystkie założone cele przedstawione w IPB, realizacja zadań jest terminowa. Dodatkowo angażuje się w inne projekty badawcze a ich wyniki prezentuje na ważnych kongresach międzynarodowych i krajowych. Stopień zaawansowania prac badawczych oraz systematyczny rozwój warsztatu naukowego Doktorantki rokuje na złożenie rozprawy doktorskiej w terminie przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym.
7.	90379	POZYTYWNY	Indywidualny Plan Badawczy Doktorantki jest realizowany zgodnie z przyjętym harmonogramem pracy. Badania zostały bardzo dobrze zaplanowane, co świadczy o precyzyjnej organizacji pracy. Aktywność naukową Doktorantki potwierdzają także prezentacje wyników na konferencjach, a także uzyskanie dużego grantu badawczego dla uczestników Szkoły Doktorskiej UMP. Stopień zaawansowania prac, wybór metod badawczych oraz ich właściwe planowanie sugerują, że rozprawa doktorska zostanie ukończona w zaplanowanym w Indywidualnym Planie Badawczym terminie.

**WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 25.09.2024 roku**  
**RESULTS OF THE MID-TERM EVALUATION CONDUCTED ON SEPTEMBER 25,2024**

LP.	NR ALBUMU NUMBER OF ALBUM	WYNIK OCENY ASSESSMENT RESULT	UZASADNIENIE JUSTIFICATION
1.	77165	POZYTYWNY	Kryteria podlegające ewaluacji podczas przeprowadzonej oceny śródkresowej zostały ocenione przez Komisję w sposób pozytywny. Szczegółowej analizie poddano terminowość oraz postępowanie zharmonizowane prac badawczych, sposób prezentacji wyników badań oraz umiejętność prowadzenia dyskusji przez Doktoranta. Doktorant wskazał na pewne opóźnienia w realizacji prac badawczych wynikające z utrudnionego dostępu do dokumentacji medycznej, ale wydaje się, że nie będzie miało to wpływu na terminowe złożenie rozprawy doktorskiej. Doktorant jest autorem i współautorem dwóch prac przeglądowych, brał aktywny udział w trzech konferencjach naukowych, jest autorem wniosków grantowych, co jest wyrazem zaangażowania Doktoranta i może być traktowane jako czynnik gwarantujący ukończenie rozprawy doktorskiej w przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym terminie.
2.	71464	POSITIVE	The Mid-term Evaluation Committee for doctoral candidates assessed the timeliness and alignment of the research work with the schedule defined in the Individual Research Plan (IPB), with some exceptions, which have been explained. Committee also evaluated the academic maturity of the doctoral candidate based on participation in discussion and ability to present research problems and results obtained during the research process. According to the Committee, the main activities outlined in the IRB have been successfully completed. The doctoral candidate demonstrates a high scientific activity, co-authoring three review publications, oral presentation during scientific conference, NCN grant application. There are some delays for valid reasons but the involvement of Ph.D. Student in the implementation of the doctoral thesis and the eminent Professors guarantee that the dissertation will be completed on time. Assessment result – POSITIVE.
3.	79450	POZYTYWNY	Na podstawie dostarczonych przez Doktorantkę dokumentów, prezentacji otrzymanych wyników oraz dyskusji, Komisja pozytywnie ocenia stopień zaawansowania realizacji pracy doktorskiej. Termin złożenia rozprawy doktorskiej podany w IPB jest realny. Aspektem budzącym niepokój jest zaplanowanie licznych badań biochemicznych w populacji 175 badanych. Badania te są dość kosztowne, co więcej metodologia oznaczanie wybranych parametrów nie należy do metod rutynowych. Dlatego też zwraca się uwagę na konieczność zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych lub rezygnację z części oznaczeń. Bez względu na powyższe uwagi, zauważyć należy, iż Doktorantka wykazuje się dużym zaangażowaniem w realizację prac badawczych i konsekwentnie realizuje zdefiniowane cele, co pozwala zakładać, iż rozprawa doktorska zostanie ukończona w zaplanowanym w Indywidualnym Planie Badawczym terminie.
4.	76882	POZYTYWNY	Ocenie poddano szeroko rozumiany rozwój naukowy Doktorantki, zgodność realizacji prac badawczych z przyjętym harmonogramem zdefiniowanym w IPB oraz umiejętność prezentacji wyników badań i poziom dyskusji prowadzonej przez Doktorantkę. Wynikiem analizy powyższych kryteriów jest POZYTYWNA ocena końcowa aktualnego etapu pracy badawczej Doktorantki. Wszystkie aktywności podejmowane przez Doktorantkę są zasadne i służą Jej rozwojowi jako naukowca, poszerzając Jej doświadczenie i budując warsztat naukowy niezbędny do realizacji celu jakim jest uzyskanie stopnia naukowego doktora. Założenia metodologiczne są zdefiniowane prawidłowo a terminowość realizacji prac badawczych, mimo odstępstw w stosunku do założeń Indywidualnego Planu Badawczego, rokuje złożenie rozprawy doktorskiej w deklarowanym terminie.
5.	78690	POZYTYWNY	Komisja ds. oceny śródkresowej doktorantów przeprowadziła ocenę w trakcie której ewaluacji poddano terminowość i zgodność prowadzonych prac badawczych z harmonogramem zdefiniowanym w IPB, dojrzałość naukową Doktoranta w oparciu o udział w dyskusji oraz umiejętność prezentowania problemu badawczego i wyników uzyskanych w trakcie realizacji badań. Na podstawie szczegółowej analizy sprawozdania z realizacji dotychczasowych etapów pracy badawczej stwierdzono, że Doktorantka konsekwentnie realizuje kolejne



			<p>etapy harmonogramu znacznie przekraczając planowany zakres badań poprzez realizację pobocznych projektów badawczych. Jest bardzo aktywna w przygotowywaniu wniosków o finansowanie projektów, dwa, spośród trzech złożonych projektów zostały przyjęte do realizacji. Na uwagę zasługuje również fakt, iż Doktorantka jest współautorką 7 publikacji naukowych i 7 streszczeń zajazdowych co w sposób namacalny motywuje ją do zdobywania większej wiedzy i doświadczeń poprzez udział w stażach naukowych. Komisja bardzo wysoko oceniła postępy prac badawczych i nie zdefiniowała żadnych zagrożeń w terminowej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego.</p>
--	--	--	---