



PROCEDURA PRZEPROWADZENIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

1. Procedura przeprowadzenia oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego (zw. dalej procedurą) określa sposób i zasady przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej UMP.
2. Realizacja indywidualnego planu badawczego (IPB) przygotowanego przez doktoranta podlega ocenie śródkresowej, w połowie okresu kształcenia wynikającego z programu kształcenia, a w przypadku kształcenia trwającego 6 semestrów – w trakcie czwartego semestru. W szczególności obejmuje ona terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej.
3. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez Komisję ds. Oceny Śródkresowej Doktorantów, zwaną dalej Komisją, w skład której wchodzi 3 osoby:
 - 1) Dyrektor Szkoły Doktorskiej lub jego Zastępca, pełniący funkcję przewodniczącego Komisji,
 - 2) osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską,
 - 3) osoba, dla której Uczelnia jest pierwszym miejscem zatrudnienia, posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.
4. Promotor i promotor pomocniczy doktoranta nie mogą być członkami Komisji.
5. Komisję powołuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej.
6. Posiedzenie Komisji może być prowadzone w trybie zdalnym lub hybrydowym, przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
7. Posiedzenie Komisji i rozmowa z doktorantem prowadzone są w języku polskim lub angielskim.
8. Posiedzenie Komisji ds. Oceny Śródkresowej Doktorantów składa się z części jawnej i niejawnej. Przewodniczący informuje obecnych o rozpoczęciu części niejawnej posiedzenia.
9. W przypadkach losowych, takich jak np. choroba członka Komisji lub doktoranta, wszelkie decyzje dotyczące oceny śródkresowej (termin, skład komisji) podejmuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej.
10. W przypadku posiedzenia Komisji przeprowadzonego w trybie zdalnym, protokół podpisuje, za zgodą wszystkich członków Komisji, przewodniczący Komisji.
11. Do zadań Komisji ds. Oceny Śródkresowej Doktorantów należy:
 - 1) analiza dokumentacji związanej z realizacją kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego doktoranta,
 - 2) przygotowanie opinii na temat realizacji indywidualnego planu badawczego,
 - 3) udział w posiedzeniu Komisji, w tym rozmowa z doktorantem.
12. Po zapoznaniu się z dokumentami złożonymi przez doktoranta, każdy z członków Komisji przygotowuje w formie pisemnej opinię o realizacji indywidualnego planu badawczego. Podpisaną opinię członek Komisji przekazuje do Biura Szkoły Doktorskiej UMP przed wyznaczonym terminem posiedzenia Komisji ds. Oceny Śródkresowej.
13. Ocena śródkresowa odbywa się w dwóch etapach:
 - 1) przedstawienie przez doktoranta pisemnego podsumowania dotychczasowej pracy i osiągnięć,

2) praktyczna ocena, która odbywa się na podstawie autoreferatu doktoranta w przedmiocie postępu prac nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej oraz dyskusji, w trakcie której doktorantowi zadawane są pytania; czas autoprezentacji doktoranta nie może przekroczyć 15 minut.

14. Pisemne podsumowanie, stanowiące realizację etapu I, należy złożyć w Biurze Szkoły Doktorskiej do 20 lipca danego roku akademickiego.

15. Dodatkowo sprawozdanie i wszystkie załączniki należy przesłać w wersji elektronicznej PDF na adres: szkoladoktorska@ump.edu.pl (plik sprawozdania powinien zostać opisany imieniem i nazwiskiem doktoranta w następujący sposób: nazwisko_imię_sprawozdanie.pdf; załączniki powinny zostać ponumerowane oraz opisane imieniem i nazwiskiem: nazwisko_imię_zal_nr).

Skany dokumentów muszą być czytelne, ułożone w odpowiedniej kolejności - zgodnie ze sprawozdaniem.

Za zawartość merytoryczną sprawozdania i autoreferatu odpowiada doktorant oraz promotor/promotorzy.

16. Harmonogram oceny śródkresowej zostanie podany z dwumiesięcznym wyprzedzeniem w odrębnym Komunikacie Dyrektora Szkoły Doktorskiej.

17. O terminie i miejscu posiedzenia Komisji doktorant jest informowany za pośrednictwem poczty elektronicznej.

18. Warunkiem dopuszczenia do oceny śródkresowej jest złożenie dokumentów wymienionych w pkt 14 i 15.

19. Obecność doktoranta na ocenie śródkresowej w terminie określonym przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej jest obowiązkowa.

20. Dyrektor Szkoły Doktorskiej w uzasadnionych przypadkach może podjąć decyzję o zmianie terminu oceny śródkresowej.

21. Ocena obejmuje trzy elementy:

1) postęp w realizacji indywidualnego planu badawczego:

- a. terminowość realizacji harmonogramu prac badawczych,
- b. postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

2) szeroko rozumiany rozwój doktoranta i jego dorobek naukowy:

- a. przyjęte do druku lub opublikowane przez doktoranta artykuły naukowe po przyjęciu do Szkoły Doktorskiej, w czasopiśmie recenzowanych ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce,
- b. aktywne uczestnictwo doktoranta w konferencjach naukowych,
- c. udział doktoranta w projektach badawczych,
- d. staże zagraniczne lub krajowe realizowane przez doktoranta,
- e. inne efekty wymienione przez doktoranta np. udział w organizacji konferencji, działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki, zgłoszenia patentowe,

3) postęp w realizacji Programu Kształcenia Szkoły Doktorskiej.

22. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

23. Komisja przygotowuje wynik oceny śródkresowej doktoranta wraz z uzasadnieniem w terminie do 14 dni od dnia przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta.

23. Informację o wyniku oceny śródkresowej doktoranta wraz z uzasadnieniem udostępnia się w terminie do 30 dni od dnia przeprowadzenia oceny na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej

24. W przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej, doktoranta skreśla się z listy doktorantów.

Podstawy prawne:

- Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2024. .1571 z póź.zm.)
- Regulamin Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (uchwała nr 10/2024 Senatu Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2024 r.)

**SPAWOZDANIE DOKTORANTA
DO OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

OKRES:	OD (DD.MM.RR) DO (DD.MM.RR)		
DANE DOKTORANTA			
IMIĘ I NAZWISKO			
NUMER ALBUMU			
JEDNOSTKA			
ROK ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ			
NUMER ORCID			
ROZPRAWA DOKTORSKA			
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (w języku polskim i angielskim)			
DYSCYPLINA NAUKOWA (podkreślić właściwe)	nauki medyczne	nauki farmaceutyczne	nauki o zdrowiu
PLANOWANY TERMIN ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (podać miesiąc i rok)			
PROMOTOR			
IMIĘ I NAZWISKO			
STOPIEŃ/TYTUŁ NAUKOWY			
DYSCYPLINA NAUKOWA /DYSCYPLINY NAUKOWE (podkreślić właściwe – dyscyplinę podstawową pogrubić)	nauki medyczne	nauki farmaceutyczne	nauki o zdrowiu
JEDNOSTKA			
DRUGI PROMOTOR / PROMOTOR POMOCNICZY (niepotrzebne skreślić)			
IMIĘ I NAZWISKO			
STOPIEŃ/TYTUŁ NAUKOWY			
DYSCYPLINA NAUKOWA /DYSCYPLINY NAUKOWE (podkreślić właściwe – dyscyplinę podstawową pogrubić)	nauki medyczne	nauki farmaceutyczne	nauki o zdrowiu
JEDNOSTKA			

1. SPRAWOZDANIE Z POSTĘPÓW W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO

A. REALIZACJA HARMONOGRAMU PRAC BADAWCZYCH (OPIS – MAKS. 2 STRONY A4, CALIBRI 11, ODSTĘP 1,5)

B. POSTĘP W PRZYGOTOWANIU ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (OPIS – MAKS. 2 STRONY A4, CALIBRI 11, ODSTĘP 1,5)

C. WYJAŚNIENIE ROZBIEŻNOŚCI POMIĘDZY STOPNIEM REALIZACJI ZADAŃ PODANYCH W IPB, A ZADEKLAROWANYM W IPB HARMONOGRAMEM (jeżeli dotyczy, OPIS – MAKS. 2 STRONY A4, CALIBRI 11, ODSTĘP 1,5)

2. EFEKTY DZIAŁALNOŚCI BADAWCZEJ

I ROK KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

RODZAJ DZIAŁALNOŚCI	TERMIN REALIZACJI ZADANIA
I.1. Publikacje (<u>załącznik I.1</u> : publikacje, które ukazały się drukiem w okresie sprawozdawczym oraz te, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez redakcję – potwierdzone numerem doi, zgodnie ze stanem Biblioteki Głównej UMP):	
I.2. Aktywne uczestnictwo w konferencjach (<u>załącznik I.2</u> : dokument potwierdzający wystąpienia na konferencji lub kserokopia streszczenia z książki abstraktów, dokument potwierdzający przyznanie nagrody/wyróżnienia) :	
I.3. Złożenie wniosku grantowego (np. UMP, NCN, NCBIR, FNP, od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej, osoby zrekrutowane do realizacji grantu NCN lub doktoratu wdrożeniowego, nie wykazują tego konkretnego grantu; <u>załącznik I.3</u> : dokument potwierdzający udział w grantcie - informacja od grantodawcy / oryginał wniosku, wydruk ze sprawozdania/raportu lub inny formalny dokument przedstawiający skład zespołu badawczego) :	
I.4. Staże naukowe (nie dotyczy szkoleń zawodowych, od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej; <u>załącznik I.4</u> : dokument potwierdzający realizację stażu) :	
I.5. Udział w organizacji konferencji naukowej:	
I.6. Działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki (m. in. członkostwo w towarzystwie naukowym, fundacji lub komisjach, opieka nad kołem studenckim):	

I.7. Inne (np. zgłoszenia patentowe) :		
II ROK KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ		
RODZAJ DZIAŁALNOŚCI	TERMIN REALIZACJI ZADANIA	
II.1. Publikacje (<u>załącznik II.1</u> : publikacje, które ukazały się drukiem w okresie sprawozdawczym oraz te, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez redakcję – potwierdzone numerem doi, zgodnie ze stanem Biblioteki Głównej UMP):		
II.2. Aktywne uczestnictwo w konferencjach (<u>załącznik II.2</u> : dokument potwierdzający wystąpienia na konferencji lub kserokopia streszczenia z książki abstraktów, dokument potwierdzający przyznanie nagrody/wyróżnienia) :		
II.3. Złożenie wniosku grantowego (np. UMP, NCN, NCBIR, FNP, od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej, osoby zrekrutowane do realizacji grantu NCN lub doktoratu wdrożeniowego, nie wykazują tego konkretnego grantu; <u>załącznik II.3</u> : dokument potwierdzający udział w grantcie - informacja od grantodawcy / oryginał wniosku, wydruk ze sprawozdania/raportu lub inny formalny dokument przedstawiający skład zespołu badawczego) :		
II.4. Staże naukowe (nie dotyczy szkoleń zawodowych, od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej; <u>załącznik II.4</u> : dokument potwierdzający realizację stażu) :		
II.5. Udział w organizacji konferencji naukowej:		
II.6. Działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki (m. in. członkostwo w towarzystwie naukowym, fundacji lub komisjach, opieka nad kołem studenckim):		
II.7. Inne (np. zgłoszenia patentowe) :		

3. PUBLIKACJE DOKTORANTA PRZED ROZPOCZĘCIEM KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ		
Liczba publikacji	łączna punktacja MNiSW/MEiN	SUMARYCZNY IF

.....
(data sporządzenia sprawozdania)

.....
(czytelny podpis doktoranta)

4. OPINIA PROMOTORA

Ocena realizacji przez doktoranta indywidualnego planu badawczego	pozytywna / negatywna ¹
Ocena stanu przygotowania rozprawy doktorskiej (w %)	
Informacja o przyczynach opóźnienia w realizacji indywidualnego planu badawczego, jeśli występują.	

.....
(data)

.....
(czytelny podpis promotora)

.....
(data)

.....
(czytelny podpis promotora/promotora pomocniczego)

¹ Zaznaczyć właściwe



Karta oceny śródkresowej

DANE DOKTORANTA	
IMIĘ I NAZWISKO	
PESEL	
NUMER ALBUMU	
JEDNOSTKA	

I ETAP – SPRAWOZDANIE DOKTORANTA		
1. EFEKTY DZIAŁALNOŚCI BADAWCZEJ		
KRYTERIA OCENY	PODSUMOWANIE/UWAGI – wymienione efekty są brane pod uwagę w pkt. 2.	
A. PUBLIKACJE (od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej/ które nie zostały wskazane w postępowaniu rekrutacyjnym)	ZGODZNE Z PLANEM/NIEZGODNIE Z PLANEM	
B. UDZIAŁ W KONFERENCJACH (od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej)	ZGODZNE Z PLANEM/NIEZGODNIE Z PLANEM	
C. PROJEKTY/GRANTY NAUKOWE (np. UMP, NCN, NCBI, FNP, od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej)	ZGODZNE Z PLANEM/NIEZGODNIE Z PLANEM	
D. STAŻE NAUKOWE ZWIĄZANE Z ROZPRAWĄ DOKTORSKĄ (nie dotyczy szkoleń zawodowych, od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej)	ZGODZNE Z PLANEM/NIEZGODNIE Z PLANEM	
E. INNE (np. działalność w organizacji konferencji, działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki, zgłoszenia patentowe, od momentu rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej)	ZGODZNE Z PLANEM/NIEZGODNIE Z PLANEM	
2. SPRAWOZDANIE Z POSTĘPÓW W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO		
KRYTERIA OCENY	SKALA PUNKTÓW	ocena członków komisji
TERMINOWOŚĆ REALIZACJI ORAZ POSTĘP ZAŁOŻONEGO HARMONOGRAMU PRAC BADAWCZYCH	5 –bardzo dobra realizacja harmonogramu 4 – realizacja harmonogramu przebiega dobrze, zwrócono uwagę na drobne niedociągnięcia 3 – realizacja harmonogramu przebiega zgodnie z planem zwrócono uwagę na niedociągnięcia 2 – stwierdzono opóźnienia w realizacji harmonogramu 1 – realizacja harmonogramu nie przebiega prawidłowo, Jednak wykonane zadania pozwalają na ukończenie rozprawy doktorskiej 0 – stwierdzono opóźnienia w realizacji harmonogramu prac badawczych uniemożliwiające zakończenie prac w zadeklarowanym czasie	
OCENA OPISOWA - OPINIA CZŁONKÓW KOMISJI STANOWI ZAŁĄCZNIK DO KARTY OCENY		
EW. UWAGI KOMISJI		



II ETAP – AUTOPREZENTACJA DOKTORANTA		
KRYTERIA OCENY	SKALA PUNKTÓW	OCENA KOMISJI
SPOSÓB PREZENTACJI BADAŃ	<p>5 –bardzo dobrze przygotowana i przedstawiona prezentacja</p> <p>4 – prezentacja przygotowana dobrze, zwrócono uwagę na drobne niedociągnięcia</p> <p>3 – prezentacja przygotowana dobrze, zwrócono uwagę na drobne niedociągnięcia, przekroczono limit czasu</p> <p>2 – stwierdzono niedociągnięcia w prezentacji wyników badań</p> <p>1 - błędy w prezentacji badań, brak przygotowania do wygłoszenia prezentacji</p> <p>0 – brak prezentacji, bardzo poważne błędy w prezentacji wyników, nieumiejętność zaprezentowania uzyskanych wyników, podstawa oceny negatywnej</p>	
DYSKUSJA NA TEMAT PRACY BADAWCZEJ	<p>5 –bardzo dobrze odniesiono się do pytań i kwestii podniesionych przez Komisję, szeroka wiedza w zakresie prowadzonych badań</p> <p>4 – bardzo dobrze udzielono odpowiedzi na pytania Komisji, prawidłowo odniesiono się do piśmiennictwa,</p> <p>3 – udzielono prawidłowych odpowiedzi na pytania Komisji, zwrócono uwagę na niedociągnięcia</p> <p>2 – nie odniesiono się w stopniu satysfakcjonującym do wszystkich pytań</p> <p>1 – brak odpowiedzi na część pytań, brak podstawowej wiedzy w zakresie prowadzonych badań</p> <p>0 – nie udzielono odpowiedzi na żadne z pytań Komisji, podstawa oceny negatywnej</p>	
PYTANIA ZADANE W TRAKCIE POSIEDZENIA PRZEZ CZŁONKÓW KOMISJI.	<p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p> <p>4.</p>	
WYNIK OCENY	POZYTYWNY/NEGATYWNY	



Protokół z posiedzenia komisji powołanej do przeprowadzenia oceny śródkresowej

Imię i nazwisko doktoranta:

Dyscyplina naukowa:

Temat/tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej:

Promotor rozprawy doktorskiej:

Promotor pomocniczy (jeżeli dotyczy):

I. Pan/Paniprzystąpił/a w dniur. do oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu przed Komisją ds. Oceny Śródkresowej, powołaną przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej UMP, w składzie:

1. Przewodniczący Komisji:

2. Członek Komisji:

3. Członek Komisji:

Posiedzenie Komisji odbyło się za pośrednictwem platformy TEAMS.

II. Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z realizacji indywidualnego planu badawczego przedstawionym przez Pana/Panią....., wysłuchaniu prezentacji oraz przeprowadzeniu dyskusji na posiedzeniu, Komisja POZYTYWNIENIE/NEGATYWNIENIE* ocenia realizację Indywidualnego Planu Badawczego (*zaznaczyć właściwe)

III. Uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej uwzględniające poszczególne punkty sprawozdania i prezentację doktoranta (zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny).

.....
DATA

.....
PODPIS PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI

OPINIA CZŁONKA KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTÓW UMP

(OPINIA PRZYGOTOWANA NA PODSTAWIE DOKUMENTACJI PRZEDSTAWIONEJ PRZEZ DOKTORANTA *)

Ocenie śródkresowej podlega realizacja indywidualnego panu badawczego doktoranta
(imię i nazwisko), w szczególności terminowość i jakość zadań wynikających z harmonogramu
przygotowania rozprawy doktorskiej.

W opinii uwzględniono następujące kategorie:

1. realizacja harmonogramu prac badawczych

--

2. publikacje złożone do druku

--

3. wystąpienia konferencyjne

--

4. projekty/ granty naukowe

--

5. staże naukowe

--

Powyższa ocena poszczególnych aspektów działalności doktoranta pozwala na wystawienie
oceny pozytywnej/negatywnej**.

.....
(data i czytelny podpis osoby sporządzającej opinię)

*treść opinii może zostać uzupełniona po autoprezentacji doktoranta

**niewłaściwe skreślić