

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ PRZEPROWADZONEJ W DNIU 14.11.2024 r.

LP.	NR ALBUMU	WYNIK OCENY	UZASADNIENIE
1.	90585	POZYTYWNY	<p>Komisja ds. oceny w połowie kształcenia w szkole doktorskiej oceniła terminowość i zgodność prac badawczych z harmonogramem określonym w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB). Oceniła również dojrzałość naukową doktoranta na podstawie jego udziału w dyskusji i umiejętności przedstawiania problemów badawczych i wyników uzyskanych w trakcie procesu badawczego. Obaj Recenzenci wyrazili opinie i sugestie dotyczące postępów IRP. Recenzenci stwierdzili, że badania postępują planowo i pochwalili postęp prac, w jednym z zadań wskazano na pewne opóźnienia. Podczas rozmowy Doktorantka wyjaśniła zastosowanie markera CD133 i omówiła jego rolę w progresji guza. Wyjaśniła również kwestie związane z rzadkim występowaniem tego markera na większości linii komórek nowotworowych. Doktorantka odniosła się także do zapytania dotyczącego kontynuacji badań. W tym względzie ustosunkowała się do sugestii Recenzenta w zakresie zwiększenia specyficzności działania i zmiany na marker CD44. Doktorantka omówiła także kwestię dotyczącą rozwiązania problemu agregacji badanych sfer poprzez optymalizację ich produkcji. Doktorantka odpowiedziała także na pytanie dotyczące skuteczności fotouczulaczy w normoksji i hipoksji, różnic w aktywności fotouczulaczy oraz wprowadzenia w badaniach hodowli modelu 3D, co mogłoby może przełożyć się na zwiększenie ilości markerów. Reasumując postęp prac i osiągnięte efekty zostały pochwalone przez Recenzentów.</p>
2.	90595	POZYTYWNY	<p>Komisja ds. oceny w połowie kształcenia w szkole doktorskiej oceniła terminowość i zgodność prac badawczych z harmonogramem określonym w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB). Oceniła również dojrzałość naukową doktoranta na podstawie jego udziału w dyskusji i umiejętności przedstawiania problemów badawczych i wyników uzyskanych w trakcie procesu badawczego. Obaj Recenzenci wyrazili opinie i sugestie dotyczące postępów IRP. Recenzenci stwierdzili, że badania postępują planowo i pochwalili postęp prac. Recenzenci poprosili Doktoranta o określenie własnego udziału w badaniach i w jakim zakresie korzysta z wiedzy eksperckiej członków Zespołu. W tym względzie Doktorant zwrócił uwagę na dużą rolę Promotora i Promotora pomocniczego, który bezpośrednio nauczył Doktoranta wielu technik eksperymentalnych, w tym mikroskopii konfokalnej. Wyjaśnił także dlaczego prowadzi badania in vitro i dlaczego na razie do modelu CAM ograniczył badania in vivo. Przedstawił też przyczyny problemów na jakie napotyka w kontekście transportu sfer z materiałem genetycznym do komórek. W tym zakresie odniósł się też do wcześniej przeprowadzonych w Zespole badań sfer z doksyrubicyną. W dalszej części dyskusji odpowiedział na pytania Recenzenta dotyczące białka HIF1alfa, w tym samego wyboru białka, oceny wyciszenia oraz czy zwiększenie ilości konstruktów zwiększy efekt terapeutyczny. Wyjaśnił także kwestie dotyczące budowy tego białka i wyjaśnił jego działanie. W końcowym etapie wypowiedzi wypowiedział się na temat perspektywy badań. Reasumując postęp prac i osiągnięte efekty zostały pochwalone przez Recenzentów.</p>