

Prof. Jarosław Kobiela
Klinika Chirurgii Onkologicznej, Transplantacyjnej i Ogólnej
Gdański Uniwersytet Medyczny
Kierownik
kobiela@gumed.edu.pl

RECENZJA

dorobku naukowego, działalności dydaktycznej, organizacyjnej i osiągnięcia w postaci cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych na podstawie art. 219 ust. 1. pkt 2b Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki dr n. med. Jakuba Głowackiego, adiunkta w Klinice Ortopedii Ogólnej, Onkologicznej i Traumatologii w Ortopedyczno-Rehabilitacyjnym Szpitalu Klinicznym im. W. Degi w Poznaniu. Cykl artykułów wskazanych jako osiągnięcie naukowe otrzymał tytuł „Wpływ modyfikacji techniki operacyjnej na wytrzymałość zespołów blokowanych kątowo”.

W jego skład wchodzi 3 artykuły opublikowane w recenzowanych czasopismach naukowych o następujących parametrach bibliometrycznych:

Sumaryczny Impact Factor (IF) cyklu publikacji: 7,9

Sumaryczna punktacja MEiN cyklu publikacji: 380.

W przedstawionych artykułach dr Jakub Głowacki jest pierwszym i korespondencyjnym autorem we wszystkich trzech przypadkach, co wskazuje na jego kluczową rolę w powstawaniu prac przedstawionych do dorobku habilitacyjnego. W dokumentacji znajduje się określenie Jego zadań, które wykonał przy powstawaniu prac umieszczone w opisie każdej z poszczególnych prac, a także oświadczenia współautorów dot. wkładu.

W skład cyklu wchodzi następujące prace:

Publikacja 1

Autorzy: Jakub Głowacki, Tomasz Bartkowiak, Bartosz Gapiński, Piotr Paczos,
Patryk Mietliński, Paweł Zawadzki, Łukasz Łapaj.

Tytuł: Biomechanical evaluation of variable angle locking systems. A micro-CT analysis.

Czasopismo: Journal of Orthopaedic Trauma

Lippincott Williams and Wilkins Ltd.

Szczegóły: 2023: Vol. 37, nr 12, s. e466-e473.

Wskaźnik Impact Factor ISI: 2.300

Punktacja Min. Nauki: 140.000

Publikacja 2

Autorzy: Jakub Głowacki, Tomasz Bartkowiak, Piotr Paczos, Bartosz Gapiński,

Patryk Mietliński, Paweł Zawadzki, Weronika Weiss, Łukasz Łapaj.

Tytuł: Effect of screw angulation on the bending performance of polyaxial locking interfaces: a micro-CT evaluation.

Czasopismo: Scientific Reports

Springer Nature Ltd.

Szczegóły: 2023: Vol. 13, nr 1, art. 21740 [s. 1-8]

Wskaźnik Impact Factor ISI: 4.600

Punktacja Min. Nauki: 140.000

Publikacja 3

Autorzy: Jakub Głowacki, Tomasz Bartkowiak, Piotr Paczos, Michał Zieliński,

Mikołaj Smyczyński, Marcin Pelic.

Tytuł: Biomechanical properties of bicortical and monocortical plate fixation for rib fractures in the adolescent human rib fracture model.

Czasopismo: Acta of Bioengineering and Biomechanics

Faculty of Mechanical Engineering

Wroclaw University of Technology

Szczegóły: 2023: Vol. 25, nr 3, [s.1-20]

Wskaźnik Impact Factor ISI: 1.000

Punktacja Min. Nauki: 100.000

A. Ocena merytoryczna i metodologiczna dzieła

Przedstawiony cykl publikacji obejmuje zagadnienia związane z mechaniką implantów ortopedycznych. Zaznaczyć należy, że Recenzent nie jest ekspertem w zakresie mechaniki ani ortopedii i traumatologii narządu ruchu. W związku z powyższym recenzja skupii się na wartości naukowej i metodologicznej przedstawionego dzieła.

Przedstawione w dorobku publikacje 1 oraz 2 – jak wspomniano – opublikowane w recenzowanych czasopismach branżowych zostały zaakceptowane do Wnioskującego 4.10.2023 oraz 30.11.2023.

Celem pierwszej pracy pt. *Biomechanical Evaluation of Variable-Angle Locking Systems. A Micro-CT Analysis* było określenie wpływu techniki kąтового blokowania śrub na jakość połączenia na styku śruba-płyta w obrębie różnych typów płyt poliaksjalnych stosowanych w nowoczesnej osteosyn-tezie.

W tym celu Autor wykorzystał płytki czterech różnych producentów, do których wkręcone zostały śruby odpowiednio pod czterema różnymi kątami (0, 5, 10 i 15 stopni). Zestawy płytka-śruba zostały poddane działaniu urządzenia zginającego do czasu uszkodzenia. Siła dokonująca uszkodzenia była odnotowywana, a następnie zestawy były oceniane przy użyciu mikrotomografii komputerowej oraz skanigowej mikroskopii elektronowej.

Na podstawie przedstawionych eksperymentów autor wnioskuje: *The point loading thread-in and cut-in polyaxial mechanisms are characterized by decreased stability when screws are placed off-axis. Therefore, angulations of those specific screws should be treated as an option, not as routine practice.* Biomechanical testing has shown that locking cap constructs provide comparable bending strength at varying angles without sudden screw disengagement. W zakresie wniosków klinicznych przedstawionej pracy, Autor wskazuje, że ustawienie katowe śrub powinno być traktowane jako opcja, nie rutynowa praktyka.

Celem drugiej pracy pt. *Effect of screw angulation on the bending performance of polyaxial locking interfaces: a micro-CT evaluation* było określenie wpływu grubości implantu oraz techniki blokowania śrub na jakość połączenia śruba-płyta w obrębie trzech systemów implantów ortopedycznych poliaksjalnych opracowanych przez jednego producenta.

W tym celu Autor wykorzystał trzy płytki jednego producenta, o różnej grubości, do których wkręcone zostały śruby odpowiednio pod czterema różnymi kątami (0, 5, 10 i 15 stopni). Zestawy płytka-śruba zostały poddane działaniu urządzenia zginającego do czasu uszkodzenia. Siła dokonująca uszkodzenia była odnotowywana, a następnie zestawy były oceniane przy użyciu mikrotomografii komputerowej oraz skanigowej mikroskopii elektronowej.

Na podstawie przedstawionych eksperymentów autor wnioskuje: *In terms of the impact of screw locking angles, the thread-in polyaxial mechanism exhibits comparable stability when screws are placed off-axis. However, there is a particular decrease of force that influences stability when compared to monoaxial placement. Therefore, angulations*



of the screws in these systems should be considered as an option rather than a routine practice. W zakresie wniosków klinicznych przedstawionej pracy, Autor wskazuje, że ustawienie katowe śrub powinno być traktowane jako opcja, nie rutynowa praktyka.

Zwrócić uwagę należy, że powyższe dwie z trzech przedstawionych prac charakteryzują się **bardzo wysokim stopniem podobieństwa** w zakresie: hipotezy, metodologii oraz wyciągniętych wniosków. Co więcej, wyniki są częściowo tożsame między pracami – oba artykuły raportują wyniki pomiarów płytki CHM 7.0. W związku z powyższym: Panel 3. Figury 3. Publikacji pierwszej oraz Panel 3. Figury 2. Publikacji drugiej są identyczne (poza, nieprawidłowo z resztą, zmienionymi skalami osi y). (por. Fig. 1). Podobnie sytuacja wygląda z panelami 3 figur 3 i 4 publikacji odpowiednio pierwszej i drugiej (por. Fig. 2)

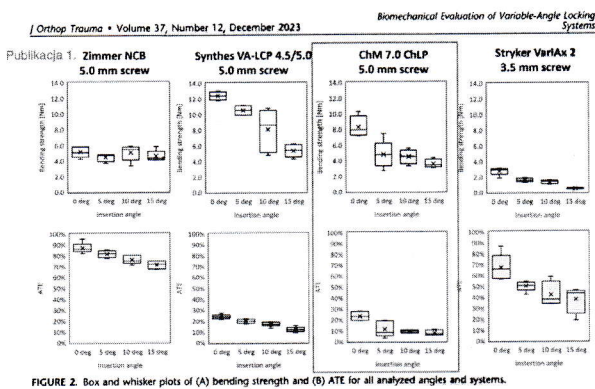


FIGURE 2. Box and whisker plots of (A) bending strength and (B) ATE for all analyzed angles and systems.

Figura 1 Porównanie figur 2 i 3.

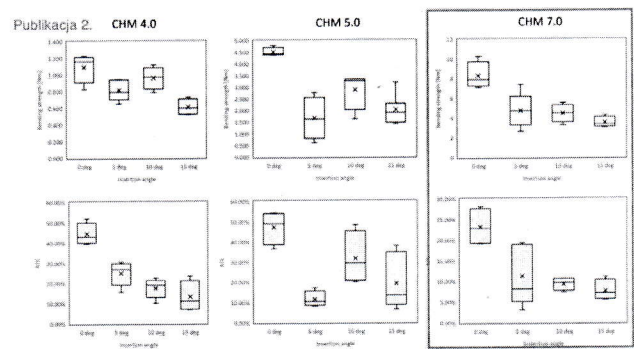


Figure 3. Box and whisker plots of bending strength (top row) and ATE (bottom row) for all analyzed angles and CHLP systems (columns).

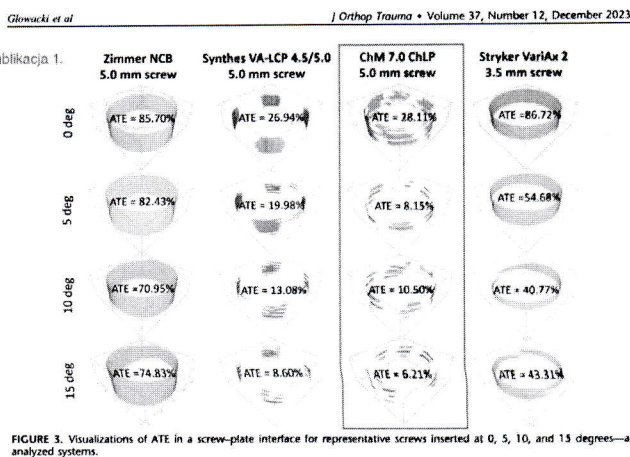


FIGURE 3. Visualizations of ATE in a screw-plate interface for representative screws inserted at 0, 5, 10, and 15 degrees—all analyzed systems.

Figura 2 Porównanie figur 3 i 4

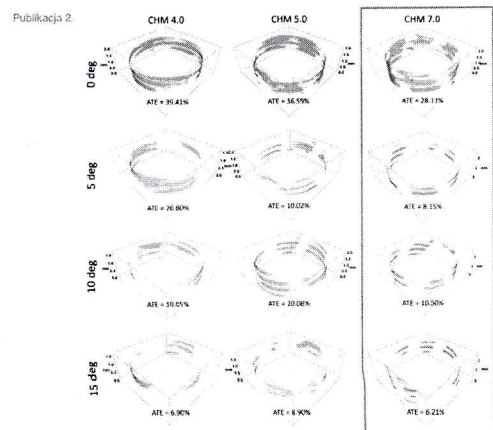


Figure 4. A visualization of thread engagement in screw-plate interfaces inserted at 0°, 5°, 10°, 15° angles (rows) for all three analyzed CHLP systems (columns).

Ponadto, w Publikacji 1. *Supplemental Digital Content 2* jest identyczny lub tudząco podobny do Figury 2. Artykułu Effect of screw angulation and multiple insertions on load-

to-failure of polyaxial locking system opublikowanego w PLoS One zaakceptowanego w dn. 21.11.2023. Wspomniany artykuł, o ile nie jest częścią przedstawionego do oceny dzieła jest również autorstwa Wnioskującego i także nosi znamiona bardzo wysokiego podobieństwa w zakresie metodologii i wniosków ((...) *depending on the particular system's specification, surgeons should minimize the off-axis placement of polyaxial screws and avoid reintroducing these screws in the same hole, as a reduction in the screw bending strength could be expected*) oraz powstał w podobnym okresie co artykuły przedstawiane w dziele.

Celem trzeciej pracy było porównanie parametrów wytrzymałościowych, minimalnie inwazyjnej osteosyntezy kątowo stabilnej żeber ludzkich, z eksperymentalną stabilizacją dokonywaną przez jedną warstwę korową kości w stosunku do aktualnie zalecanej stabilizacji obejmującej obie warstwy korowe.

W tym celu Autor wykonał eksperymenty *ex vivo* (co autor nazywa błędnie eksperymentem *in vitro*) na modelu wykorzystującym ludzkie żebra pobrane śródoperacyjnie i wnioskuje, że z punktu widzenia biomechaniki zespolenia żeber, stabilizacja w obrębie jednej warstwy korowej pozwala na osiągnięcie wystarczającej wytrzymałości osteosyntezy, jednocześnie zwiększa bezpieczeństwo, a także zmniejsza stopień zaawansowania technicznego wykonanego zespolenia

W zakresie oceny parametrycznej przedstawionego dzieła, Ustawa nie definiuje minimalnych wytycznych bibliometrycznych dla dorobku i dzieła habilitacyjnego, a Uniwersytet Medyczny w Poznaniu nie przekazał wraz z recenzją żadnych wytycznych szczegółowych. W kontekście wytycznych Alma Mater Recenzenta Uchwała Senatu Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego zaleca aby Kandydat charakteryzował się

(...) *dorobkiem naukowym co najmniej 15,0 pkt. IF. Z oceny tej wyłącza się publikacje składające się na osiągnięcie naukowe, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 niniejszej Uchwały (art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy), którego ocena powinna wynosić co najmniej 15,0 pkt. IF, w tym oryginalne publikacje, w których kandydat jest pierwszym autorem (zaleca się, aby co najmniej jedna publikacja była w Q1). Zaleca się, aby sumaryczny dorobek publikacyjny wyrażony indeksem Hirscha wynosił 5.*

Recenzent jest świadomy, że Rada Doskonałości Naukowej zaleca podawanie parametrów naukometrycznych wnioskującym (co Wnioskujący uczynił), a jednocześnie wskazuje, że podane we wnioskach o wszczęcie postępowania awansowego dane naukometryczne nie mogą stanowić kryterium oceny dorobku naukowego Kandydata dla podmiotów (...).

Wobec powyższego, Recenzent jedynie zauważa, że przedstawione dzieło trudno uznać za wyróżniające się, a w niektórych jednostkach habilitujących (jak Gdański Uniwersytet Medyczny) nie byłoby rekomendowane do procedowania przed RDN.

Podsumowując ocenę przedstawionego dzieła, Recenzent ponownie wskazuje, że nie posiada szczegółowych kompetencji merytorycznych w zakresie mechaniki i ortopedii, trudno jest więc dokonać jednoznacznej oceny wkładu merytorycznego do dziedziny naukowej jaki wnosi przedstawione dzieło. Zwraca jednak uwagę i niepokoi fakt, że dwie z trzech publikacji (a także jedna tego samego autora nie przedstawiona w dziele) charakteryzują się bardzo wysokim poziomem podobieństwa w zakresie: celów, metodologii, wyników oraz wyciągniętych wniosków. Dodatkowo zaskakujący jest fakt, że wszystkie trzy badania zostały zgłoszone i opublikowane w 3 i 4 kwartale 2023, trudno więc podejrzewać, że są to kolejne logicznie po sobie następujące eksperymenty. Całość obrazu nasuwa podejrzenie, że w istocie wszystkie trzy prace przedstawiają wyniki tych samych eksperymentów, które zostały następnie pofragmentowane w celu zwiększenia ilości opublikowanych prac – co byłoby praktyką rozpoznawaną w branży jako *scientific misconduct* pod żargonową nazwą *salami slicing*. Recenzentowi, na podstawie dostępnych danych, trudno jest stwierdzić ponad wszelką wątpliwość, że właśnie taka praktyka miała miejsce, natomiast nie udało się Recenzentowi odnaleźć informacji w dostarczonych manuskryptach które by odnosiły prace do siebie nawzajem. Brak też informacji, czy różni wydawcy poszczególnych trzech artykułów (odpowiednio Wolters Kluwer, Nature i PLoS (poza dziełem)) byli świadomi, że ta sama grupa zgłasza w podobnym czasie trzy podobne prace.

B. Ocena dorobku naukowego

W zakresie dorobku naukowego Wnioskujący w Autoreferacie opisuje uzyskany uprzednio doktorat, co nie jest przedmiotem oceny dorobku habilitacyjnego. Ponadto opisuje stworzony interdyscyplinarny zespół, który pracował nad publikacjami przedstawionymi w Dziele. W zakresie kierowania projektami badawczymi finansowanymi ze źródeł zewnętrznych Wnioskujący wskazuje projekt finansowany przez NCN w ramach konkursu MINIATURA. Brakuje jednak informacji na temat zagranicznych współprac naukowych i odbytych staży podoktorskich.

C. Ocena dorobku dydaktycznego i organizacyjnego.

W przedstawionym autoreferacie wnioskujący wskazuje, że jest nauczycielem akademickim oraz prowadzi kursy związane ze szkoleniem podyplomowym w zakresie ortopedii. Brakuje jednak informacji na temat osiągnięć organizacyjnych.

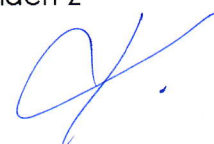
D. Wniosek końcowy

Podsumowując ocenę autoreferatu, dzieła i dorobku dr. Jakuba Głowackiego, należy zwrócić uwagę na liczne wątpliwości w tym zakresie.

- 1) Przedstawione dzieło składa się ze stosunkowo niewielu prac, o względnie niskim stopniu oddziaływania (co recenzent wyłącza z oceny), a dwie z trzech prac charakteryzują się bardzo wysokim stopniem wzajemnego podobieństwa.
- 2) Powyższe dwie prace są również podobne do innej opublikowanej przez Wnioskującego pracy, która nie jest przedstawiona w dziele.
- 3) Recenzentowi nie udało się w/w pracach odnaleźć cytowań do siebie nawzajem oraz przejrzystego wskazania nakładania się tematycznego. Ponadto, podobny czas publikacji potencjalnie uniemożliwił Wydawcom zwrócenie uwagi na to podobieństwo. W związku z tym jest opinią Recenzenta, że jednostka Macierzysta Wnioskującego we współpracy z Biblioteką tejsze oraz Wydawcami w/w publikacji winni dokonać oceny merytoryczno-metodologiczno-bibliograficznej tych trzech (dwóch z dzieła oraz przytaczanej pracy z PLoS) prac i jedynie w przypadku braku stwierdzenia cech nieprawidłowych praktyk publikacyjnych i autoplagiatu przedstawiony Wniosek powinien być dalej procedowany przez Radę.
- 4) Wnioskujący przedstawia umiarkowany dorobek naukowy poza dziełem pod postacią publikacji oraz brak udokumentowanych staży podoktorskich i współprac międzynarodowych.
- 5) Wnioskujący nie przedstawił osiągnięć w zakresie organizacyjnym oraz minimalne osiągnięcia w zakresie dydaktycznym.

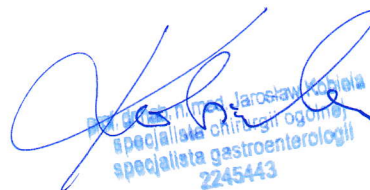
Przegląd całokształtu dorobku naukowego i zawodowego dr. Jakuba Głowackiego może wskazywać, że opanował On metodykę planowania, organizowania, prowadzenia badań naukowych, doboru adekwatnej metodologii, opracowania i interpretacji wyników oraz ich przedstawiania w formie pisemnej.

Jego prace wg analizy bibliometrycznej i merytorycznej, w tym publikacje wchodzące w skład osiągnięcia habilitacyjnego, mogą stanowić dorobek poszerzający wiedzę, posiadający znaczenie dla praktyki klinicznej i spełniające wymagania ustawowe stawiane przy ubieganiu się o stopień doktora habilitowanego, a także spełniają założenia powziętego tematu – z zastrzeżeniami jak wyżej, zwłaszcza w pkt. 1-3. Osiągnięcie naukowe składające się z cyklu 3 prac opublikowanych w czasopiśmie z



listy JCR, może spełniać wymogi stawiane przez Radę Doskonałości Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w oparciu o art. 221 ust. 1 z dnia 20 lipca 2018 r. prawa o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.). dotycząca dokonywania oceny formalnej wniosków w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz odpowiada kryteriom oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. prawa o szkolnictwie wyższym i nauce). W opinii Recenzenta działalność dydaktyczna, organizacyjna, popularyzatorska i dotychczasowy dorobek naukowy oraz osiągnięcia habilitacyjne jedynie w minimalnym wymaganym zakresie upoważniają dr n med. Jakuba Głowackiego do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne. Zwracam się do Rady Nauk Medycznych Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu o rozpatrzenie zastrzeżeń jak wyżej oraz jedynie w przypadku niestwierdzenia nieprawidłowości do dopuszczenia do kolejnych etapów postępowania habilitacyjnego dr. Jakuba Głowackiego.

Z poważaniem,



Dr Jarosław Kobiela
specjalista chirurgii ogólnej
specjalista gastroenterologii
2245443